



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2.024)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
APELACIÓN DE AUTO: 05001 31 03 011 2021 00411 01

Proceso: Declarativo de Simulación.
Demandante: COOPERATIVA CONSUMO “TOMA DE POSESIÓN”.
Demandados: GUSTAVO LEÓN CASTILLO SIERRA y otros.
Extracto: Revoca y ordena exhibición ya que la prueba solicitada refiere a un hecho relevante conforme a la demanda y las contestaciones, así como corresponde con la misma fijación del litigio.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante¹, contra el auto proferido en la audiencia realizada el treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023), por el JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín.

ANTECEDENTES

Mediante la decisión cuestionada se decidió, entre otras, el decreto de pruebas, negándosele a la hoy recurrente la exhibición documental de: *“Recibos y constancias de pago de servicios públicos y del impuesto predial...”*; *“Actas de asamblea de propietarios de la propiedad horizontal...”*; *“constancias de pago y recibos de la cuota de*

¹ La alzada que nos convoca refiere a la negación en el decreto de pruebas, en los términos planteados en los archivos 80 y 82 del cuaderno de la primera instancia - Expediente Digital (E.D.).

administración...”; “constancias del pago de tasas, impuestos y contribuciones de los inmuebles...”; para lo que se argumentó que no se satisfacen los requisitos previstos en el artículo 266 del C. G. del P., en cuanto a que no se precisó cuál de los demandados poseía cada elemento².

Frente a lo anterior la parte actora presentó solicitud de adición, y una vez resuelta³ interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación frente a la negación de la exhibición documental, de lo que dijo alude a los negocios simulados. Sobre el que no manifestó quién tiene los documentos, que la parte demandada es una familia compuesta por padre, madre y dos hijos, siendo que en el proceso se discute quién quedó a cargo de los pagos y contribuciones después de las ventas⁴.

En el traslado la parte demandada expuso que la exhibición no procede frente a un bloque, y ante la ausencia de especificación debe mantenerse la decisión⁵.

Resolviéndose el recurso horizontal arguyó que según el artículo 266 del C. G. del P., el interesado debe afirmar sobre la persona que tiene en poder el documento a exhibir, lo que es ausente en la medida que la parte demandada es un grupo de cuatro personas, sin que se determinara lo pertinente, lo que tiene como consecuencia el que no se pueda extender indiscriminadamente los efectos procesales que trata el artículo 267 procesal civil.

² Minutos 1:59:20 y siguientes del archivo 80, cuaderno primera instancia.

³ Peticionó adicionar aduciendo que: *“salvo que sea un error de mi parte no oí el momento en que se decretó la prueba documental aportada por la parte demandante”*. Tal pedido fue negado por el *a quo*, explicó que sí hizo el pronunciamiento pertinente, memoró que resolvió así: *“tégase en cuenta los documentos aportados con la demanda, siempre que cumplan las exigencias legales pertinentes”*, por lo que no hay lugar a adicionar (Minutos 02:06:00 y siguientes, cuaderno primera instancia E.D.)

⁴ Minutos 02:08:48 a 02:11:40, ídem. Ver también 02:49:20 a 02:50:58.

⁵ Minutos 02:11:45 a 02:13:50 de igual archivo.

Que no importa que la parte demandada sea familia, pues la exhibición no está “*para pescar documentos*”, ya que el interesado debe estar seguro de la existencia del documento y quién lo tiene⁶. En subsidio concedió la alzada.

Así, por tratarse de providencia apelable -artículo 321.3 C. G. del P.- se procede a resolver de plano como lo prevé el artículo 326 ídem, previas:

CONSIDERACIONES

Del artículo 320 del C. G. del P. se tiene que el recurso de apelación busca que se estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, ello dentro del principio de la limitación que impone dicha norma y el artículo 328 ídem.

El artículo 164 procesal civil establece, “*Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso.*”. En ese sentido, la prueba es el mecanismo para verificar los hechos aducidos por las partes, y que soportar tanto las pretensiones como los medios de defensa.

De tal manera, en atención a los principios de pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas, así como de economía procesal, el Juez dentro de la Dirección que le ha sido confiada, puede abstenerse de decretar la práctica de pruebas pedidas oportunamente, siempre y cuando se respete el derecho a la defensa, contradicción, debido proceso, y la garantía de acceso a la administración de justicia.

⁶ Minutos 02:18:38 a 02:24:35 de igual archivo.

Dentro de los medios de prueba, conforme el artículo 165 del C. G. del P., están los documentos, de cuya exhibición los artículos 265 y 266 ídem, regulan lo relacionado con su procedencia, oportunidad, trámite, objetivos, requiriéndose que el interesado exprese “... *que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos.*”.

En la demanda se deprecaron múltiples probanzas, pero de lo que es objeto de alzada referente a la exhibición de documentos, se pidió:

“(vii) Solicito que se ordene a Gustavo Castillo, Gloria Elena Fernández, María Manuela Castillo y Pablo Castillo exhibir los siguientes documentos:

- *Los recibos y constancias de pago de los servicios públicos y del impuesto predial en los bienes inmuebles sustraídos mediante los Contratos Simulados 1, 2, 3, 4 y 5, desde abril de 2014 hasta la fecha.*
- *Las actas de la asamblea de propietarios de la propiedad horizontal en la que se ubican los bienes inmuebles sustraídos mediante los Contratos Simulados 1, 2, 3, 4 y 5, desde abril de 2014 hasta la fecha.*
- *Las constancias de pago y recibos de la cuota de administración de la propiedad horizontal en la que se ubican los bienes inmuebles sustraídos mediante los Contratos Simulados 1, 2, 3, 4 y 5, desde abril de 2014 hasta la fecha.*
- *Las constancias del pago de tasas, impuestos y contribuciones causados por los bienes inmuebles sustraídos mediante los Contratos Simulados 1, 2, 3, 4 y 5, desde abril de 2014 hasta la fecha, en particular el impuesto predial.*

Con los anteriores documentos, que se encuentran en poder de los demandados mencionados, pretendo demostrar que el Sr. Castillo sigue actuando materialmente como dueño de los inmuebles que supuestamente vendió (paga los servicios públicos e impuestos, paga las cuotas de administración, entre otros).”. Folios 48-49 demanda, archivo 01. Subrayado adrede.

De lo anterior se tiene que la petición de exhibición no se solicitó indeterminadamente, pues se hizo precisándose las personas naturales a las que correspondía mostrar lo pertinente, esto es, “*Gustavo Castillo, Gloria Elena Fernández, María Manuela Castillo y Pablo Castillo*”, frente a quienes, en principio, procedería la orden de exhibición, lo que el a quo echó de menos, aunado que tal tipo de medio probatorio, en este caso,

resulta pertinente, conducente y útil, de donde contrariamente, no se cumple el supuesto previsto en el artículo 168 procesal civil⁷.

Refuerza la anterior idea el que las pretensiones de la demanda apuntan a la simulación (súplica principal) y a la nulidad (pretensión subsidiaria), siendo el objeto del medio de prueba dilucidar aspectos relacionados con los hechos esgrimidos (particularmente *retención de la posesión*), lo que de paso fue negado por pasiva.

Es decir, refiere a un supuesto fáctico relevante de la demanda⁸, sus contestaciones⁹, así como a la misma fijación del litigio¹⁰.

En esos términos, entendiendo la incumbencia al proceso, así como su conducencia, pertinencia y utilidad, se decretará la exhibición correspondiente a cargo de la parte demandada, correspondiéndole a quien tenga el respectivo documento, realizar la exhibición dentro de la diligencia que disponga el juez de conocimiento.

⁷ Sobre tales conceptos, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dicho: “*Los medios suasorios aducidos han de ser i) lícitos, ii) conducentes, iii) pertinentes y iv) útiles en relación con la controversia en la que se invocan, esto es, i) que no estén prohibidos o se hayan obtenido con violación de derechos fundamentales, ii) que sean idóneos legalmente para demostrar determinado hecho, iii) que guarden relación con los supuestos fácticos que se pretende demostrar y los que originaron la polémica, y iv) que sean necesarios para esclarecer el debate.*”. STC14244-2021.

⁸ Archivo 01 E.D.

⁹ Archivos 45, 48, 51 y 59. En esta última, el codemandado GUSTAVO LEÓN CASTILLO SIERRA expuso: “... *Por otro lado frente a la retención de la posesión, es falso el argumento tejido por el demandante; por cuanto cada uno de los actuales propietarios ejercen actos de señor y dueño como: pago de impuestos, reciben canon de arrendamiento respectivamente y los gastos que conllevan las propiedades en su respectivo uso.*”.

¹⁰ La fijación del litigio quedó así: “- *Será objeto de la sentencia determinar, si los actos vertidos por los intervinientes dentro de las escrituras públicas No. 2857 del 17 de septiembre de 2014 de la Notaría 26, la escritura pública No. 2858 del 17 de septiembre de 2014 de la Notaría 26, la escritura pública No. 2860 del 17 de septiembre de 2014 de la Notaría 26 y la escritura pública No. 1155 del 22 de mayo de 2018 de la Notaría 2 de Medellín, fueron simulados y si esta fue absoluta (no se quiso celebrar ningún acto o contrato) o si fue relativa (pretensión subsidiaria), en cuyo caso deberá verificarse cuál fue el contrato que realmente se pactó debajo del velo de lo plasmado en las escrituras... En cuanto a la pretensión subsidiaria de simulación relativa, esta lleva implícita otra pretensión que es determinar si son absolutamente nulos los contratos celebrados por los demandados por falta de insinuación.*”. Ver archivo 82.

Precisa la Sala que la exhibición ordenada es respecto a los bienes con Matrículas inmobiliarias 001-693417; 001-693401; 001-693407; 001-593215; 001-593192; 001-593208; 001-851650; 017-37648; 017-37649; y, 017-37650. En cuanto al período que comprende tal probanza, será: respecto a los siete (7) primeros inmuebles, de noviembre de 2.014 (mes siguiente a su adquisición) a noviembre de 2.021 (fecha de presentación de la demanda), y frente a los tres (3) últimos de junio de 2.018 (mes siguiente a su adquisición), a la presentación de la demanda.

Corolario, el recurso en estudio está llamado a prosperar, debiendo el *a quo* proceder de conformidad. Sin costas ya que no se advierte su causación (art. 365.8 ídem).

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín;

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la decisión apelada específicamente en lo relativo a la negación de la exhibición de documentos aquí estudiada, según se motivó; recepción probatoria que será conforme los periodos señalados en la parte considerativa de esta decisión.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen para lo de su cargo. Sin costas.

Notifíquese:



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO